

## **Школьное научное общество: как оценить навыки учащихся**

**М. П. Щикно,**  
учитель русского языка и литературы гимназии № 6 г. Гродно

Диагностика играет первостепенное место в результативности формирования исследовательской компетентности учащихся. В государственном учреждении образования «Гимназия №6 г.Гродно» организована работа с целью раскрытия интересов и склонностей учащихся к научно-поисковой деятельности, развития их творческого потенциала. Функционирует гимназическое научное общество «Эврика». Членами НОУ «Эврика» являются учащиеся 2 и 3 ступени общего среднего образования. На этапе планирования работы и организации учебного исследования диагностика играет ключевую роль.

С целью формирования *банка учащихся*, стремящихся к исследовательской деятельности, в 5-9 классах проводится стартовая диагностика (приложение 1), которая также помогает выявить склонности учащихся, их интересы, опыт публичных выступлений, заинтересованности в этом родственников, что является немаловажным фактором успешности организации исследования.

После формирования банка с учащимися проводится стартовая диагностика «Уровень сформированности исследовательских компетенций» (приложение 2), которая разработана для разных возрастных категорий учащихся. По результатам составляется план работы гимназического научного общества: планируется проведение практикумов, семинаров, тренингов, консультаций.

«Диагностику по завершении учебного исследования» (приложение 3) мы проводим с учащимися с целью самостоятельной корректировки ими результатов исследования перед презентацией их на исследовательских конференциях и конкурсах различного уровня. Данную диагностику выполняет каждый учащийся по завершении учебного исследования, а также педагог – руководитель исследования. Цель данной диагностики заключается в самооценке выполненного учебного исследования с последующей корректировкой выявленных «слабых» мест согласно разработанным в шкале показателям. При необходимости проводится индивидуальная консультация руководителя гимназического научного общества учащихся. Как правило, учащиеся 9-11 классов корректируют работу самостоятельно, 5-8 классов – с помощью педагога. Также мы используем методику «равный обучает равного», суть которой состоит в корректировке материалов учебного исследования другими членами гимназического научного общества. Таким образом происходит взаимопроверка и взаимообучение.

По результатам конференции проводится диагностика «Рефлексия исследовательских умений» (приложение 4) с целью рефлексии и самооценки учащимися своего выступления на конференции. Кроме этого, свою оценку в результате наблюдения выставляет научный руководитель, руководитель гимназического научного общества, учащиеся секции с целью дальнейшей корректировки публичного выступления перед презентацией работы на конференциях различных уровней.

Систематическая диагностика учащихся проводится в государственном учреждении образования «Гимназия №6 г.Гродно» циклично. Грамотно выстроенная работа позволяет отследить и повысить уровень сформированности исследовательской компетентности учащихся на разных ступенях общего среднего образования.

## Приложение 1

### Анкета

ФИ учащегося, класс \_\_\_\_\_

- Какая область знаний тебе наиболее интересна?
- Какие интересы, кроме учебных, есть у тебя?
- Какая литература тебя привлекает?
- Какие познавательные передачи ты смотришь по телевидению, какие познавательные сайты в сети Интернет ты наиболее активно посещаешь?
- В какой области знаний ты видишь в будущем приложение своих сил?  
Какая профессия тебя привлекает?
- Хотел бы ты принять участие в учебно-исследовательской работе?  
Если да, то в какой секции гимназического научного общества учащихся ты хотел бы работать?
- Кто из педагогов, по твоему мнению, может оказать тебе помощь и поддержку в этом?
- Как ты думаешь, твои родители смогут оказать тебе помощь? Если да, то в чём она будет заключаться?
- Какие темы для учебного исследования тебе интересны?
- Есть ли у тебя опыт проведения исследования?
- Есть ли у тебя опыт презентации исследования?

## Приложение 2

### Диагностическая карта умений, необходимых для проведения исследования

Оцените уровень сформированности у себя некоторых умений, необходимых для осуществления исследовательской деятельности, пользуясь 5-балльной системой:

5 – уверен, что умением владею достаточно хорошо; 4 – умением владею, но испытываю некоторые трудности; 3 – умением владею, но не настолько хорошо, чтобы обходиться без консультации и помощи преподавателя; 2 – думаю, что без посторонней помощи справиться не могу; 1 – не владею; 0 – не могу определенно сказать, не знаю, о чём речь.

1. Умение отбирать (обнаруживать, систематизировать) факты из разнообразных источников, упорядочивать их.

2. Умение четко формулировать показатели, в соответствии с которыми можно оценить уровень развития (стадию) изучаемого явления или процесса.

3. Умение формулировать критерии, в соответствии с которыми можно определять изменения в предмете исследования.

4. Умение строить на основе фактов, опытных данных, материалов наблюдений «модель» явления или процесса.

5. Умение формулировать гипотезу, устанавливая возможные связи и зависимости между количественными и качественными сторонами процессов и явлений, выстраивая серии гипотез, доступных проверке.

6. Умение составить развернутый план исследования.

7. Умение провести эксперимент, выполнив необходимые процедуры.

8. Умение оценить результаты эксперимента, определить степень рассогласованности между запланированными целями и полученными результатами.

9. Умение четко сформулировать выводы на основе проведенного исследования и дать интерпретацию результатов.

10. Умение представлять результаты проведенного эксперимента в виде научного доклада.

11. Умение представить материалы исследования в виде схем, графиков, диаграмм и др.

12. Умение представить ход и результаты исследования в виде текста, структуры проекта (презентации, публикации, веб-сайта).

### Приложение 3

#### Диагностика по завершении учебно-исследовательской работы

Проанализируй результаты своей учебно-исследовательской работы.

№ п/п	Позиции	Оценка
1.	Тип работы	1 – реферативная работа; 2 – работа носит исследовательский характер
2.	Использование научных фактов	1 – использованы широко известные данные; 2 – использованы уникальные научные данные
3.	Полнота цитируемой литературы, ссылки на ученых	1 – использован учебный материал; 2 – кроме учебного материала, использованы специализированные издания; 3 – использованы уникальные источники
4.	Использование знаний «по страницам учебника»	1 – использованы знания учебной программы; 2 – информация вышла за рамки учебной программы
5.	Степень новизны полученных результатов	1 – в работе доказаны устоявшиеся оценки и суждения (уже известные); 2 – в работе получены новые данные
6.	Качество исследования	1 – результаты могут быть представлены на конференции в связи с доказательством нового положения, выявления новых фактов; 2 – результаты исследования уникальны и могут быть опубликованы
7.	Практическая значимость	1 – результаты исследования могут быть использованы в учебных целях; 2 – результаты исследования уже используются в учреждении и внедряются вне уроков
8.	Структура работы: введение, постановка задач, решение, выводы	1 – в работе плохо прослеживается структура; 2 – в работе отсутствуют один или несколько разделов; 3 – работа структурирована, четко оформлена

9.	Оригинальность подхода	1 – традиционная тематика; 2 – работа строится вокруг новых идей; 3 – в работе доказываются новые идеи
10.	Владение автором научной и специальной лексикой	1 – автор владеет базовой терминологической лексикой; 2 – использованы общенаучные и специальные термины; 3 – в работе показано владение специальным терминологическим аппаратом
11.	Качество оформления работы	1 – работа оформлена, но описание непонятно, неграмотно, есть нарушения общепринятых требований; 2 – работа оформлена, описание четко, последовательно, грамотно; 3 – применены нетрадиционные средства, повышающие качество презентации работы
12.	Четкость выводов, обобщающих работу	1 – выводы имеются, но они не доказаны; 2 – выводы нечеткие, аргументация не всегда убедительна; 3 – выводы полностью соответствуют поставленным задачам

Обнаружив «слабые» позиции (критерий, который набрал 1 балл) своей учебно-исследовательской работы, попытайся их ликвидировать. При необходимости обращай к научному руководителю. Подумай, можно ли улучшить те позиции, которые оценены двумя баллами.

#### Приложение 4

##### Диагностика «Рефлексия исследовательских умений»

№ п/п	Позиции	Оценка
1.	Качество публичного выступления	1 – автор читал текст выступления; 2 – автор не объяснил суть работы; 3 – автор четко выстроил выступление, владел иллюстративным материалом, «захватил» аудиторию
2.	Качество ответов на вопросы	1 – автор четко отвечает на вопросы; 2 – автор отвечает на большинство вопросов
3.	Использование демонстрационного материала (презентация)	1 – представленный демонстрационный материал не всегда соответствовал выступлению докладчика; 2 – демонстрационный материал соответствовал выступлению докладчика; 3 – демонстрационный материал соответствовал выступлению докладчика, автор прекрасно в нем ориентировался
4.	Оформление демонстрационного материала	1 – представлен плохо оформленный демонстрационный материал; 2 – демонстрационный материал хорошо

		оформлен, но есть неточности; 3 – к демонстрационному материалу нет претензий
5.	Что Вам дала работа над учебным исследованием?	
6.	Чтобы Вы хотели бы изменить в учебном исследовании по результатам его презентации?	
7.	Ваши пожелания: сверстникам	
	научному руководителю	
	руководителю научного общества	