

## Успешность изучения учебных предметов детьми с особенностями психического развития

**В. Н. Хлистунов,**

учитель истории и обществоведения высшей категории  
СШ № 1, г. Светлогорска

Как нет в мире двух пар рук с одинаковыми папиллярными линиями на подушечках пальцев, так нет в мире и двух абсолютно одинаковых людей. У каждого из людей, живущих на планете, свои задатки, способности, дарования. Каждый из них руководствуется в жизни своими ценностными ориентирами, установками, стереотипами. Не случайно Б.М. Теплов в своей фундаментальной работе «Проблемы индивидуальных различий» отмечал, что «применение к жизни общих психологических закономерностей всегда должно опосредоваться знанием индивидуальных различий. Без этого общие психологические закономерности становятся столь абстрактными, что их практическая ценность представляется сомнительной» [1, с.5].

Среди других факторов, в основе формирования качественных характеристик личности человека, лежит его способность к оцениванию. Оценить – это значит «установить степень, уровень, качество чего-нибудь. ... Высказать мнение, суждение о ценности кого – чего-нибудь. Оценить чей-нибудь поступок» [2, с. 418]. В «Советском энциклопедическом словаре» философская категория «**оценка**» рассматривается как «отношение к социальным явлениям, человеческой деятельности, поведению, установление их значимости, соответствия определенным нормам и принципам морали (одобрение и осуждение, согласие или критика и т. п.). Определяется социальной позицией, мировоззрением, уровнем культуры, интеллектуального и нравственного развития человека. С другой стороны, учет мотивов, средств и целей действия, его условий, места в системе поведения личности – необходимое условие его правильной оценки» [3, с.950]. Таким образом, оценка человеком человека или события имеет *субъективный* характер, обусловленный его фенотипическими особенностями и социальным опытом (А.А. Бодалев, В.Н. Мясищев и др.). А, следовательно, она дает возможность судить о качественных характеристиках *личности оценивающего* (дающего оценку) человека, но лишь *косвенно* (в совокупности с другими факторами), может быть использована как критерий оценивания профессионализма педагогической деятельности учителя. Также *косвенно* она может характеризовать *отношения* учитель – ученик в образовательном процессе. Б.Г. Ананьев

справедливо заметил, что «подросток не всегда может отдифференцировать педагогическую оценку от педагога, профессиональное отношение педагога от его личного отношения к себе. Очень часто педагогическая оценка носит для него персонифицированный характер. Отсюда отношение к предмету очень часто опосредствуется отношением к педагогической оценке, а отношение последней выступает вместе с тем формой личного отношения к педагогу» [4, с.252]. На уроке оценка служит *инструментом*, позволяющим ученику определить *уровень успешности* изучения им учебных предметов. Причем и положительная и отрицательная оценка при ее *правильном* использовании учителем может играть положительную роль в процессе образования ученика [4, с.144]. Оценка выполняет в образовательном процессе *воспитывающую* и *обучающую* функцию по отношению к учащимся. **Фиксированная оценка** – это та непосредственная оценка, которая выставляется в журнал учащемуся, **парциальной** – называется та оценка, которую учитель проговаривает, обращаясь к классу, или непосредственному учащемуся и отмечает успехи и недостатки в ответе учащегося либо класса (терминология введена Б.Г. Ананьевым) [4, с.128 – 266].

Тем не менее, в образовательном процессе получила широкое распространение практика суждения о профессионализме педагогической деятельности на основании фиксированных оценок, выставляемых учителем (качественные показатели, так называемое СОУ, сравнительный анализ годовых и экзаменационных оценок и т. п.). Причем, анализ качественных показателей работы педагога на основе выставленных им оценок осуществляется в отрыве от других показателей образовательной деятельности и индивидуальных различий учащихся и учителей. *Но разве можно судить по остроте резца, используемого художником, о красоте, изваянной с его помощью, статуи?* На наш взгляд, такая практика просто недопустима. Она не имеет ничего общего с объективной реальностью. Для того, очевидно, чтобы прикрыть *содержание* образовательного процесса его *формой*, в официальных документах, вопреки принятой научной терминологии, вместо термина «оценка», появляется термин «отметка». В них **отметка** трактуется как некая условная **отметина** на десятибалльной шкале оценок учащегося. Но – это далеко не так. **Слова «оценка» и «отметка» – синонимы.** У С.И. Ожегова в «Словаре русского языка» читаем, что отметка – это «... обозначение *оценки* знаний учащихся. Получить хорошую отметку [выделено нами – от В.Х.]» [2, с. 407]. Как тут не вспомнить цитату М.М. Поташника: «В который раз вспомним мудрые слова основоположника европейской науки Нового времени Р. Декарта: «Люди!

Определяйте значение слов. Этим вы избавите человечество от половины его недоразумений». – Пишет он. – «Следуя Р. Декарту, напомним, что значение понятий в нашей работе особенное – они не просто слова, они средства нашего мышления. И если эти средства несовершенны, неточны, неверны, то ...» [5, с. 110].

В конце XX – начале XXI в. нами, под руководством кафедры акмеологии Гомельского областного института развития образования (научный руководитель, доктор педагогических наук, профессор Н.В. Кухарев), на базе Светлогорской спецшколы-интерната для детей с ОПФР была создана экспериментальная площадка. Проводились исследования. Среди прочих, одной из основных, являлась задача поиска, выявления и апробации на практике оптимального количества *зависимых* переменных, позволяющих учителю с использованием научно-практических методов психолого-педагогической диагностики (далее НПМ) и методов социометрии исследовать, анализировать, сравнивать результаты предшествующей и последующей деятельности. Свои результаты деятельности с показателями других педагогов. Самосовершенствовать свое профессиональное мастерство.

Ими оказались следующие показатели образовательной деятельности педагогов: *отношения учитель–учащийся, мотивация учебной деятельности, учебные возможности и успешность изучения учебных программ учащимися*. Именно эти зависимые переменные отражают *существенные стороны процесса педагогического взаимодействия*. Дополнительную информацию учитель может получить в результате *рефлексивного взаимодействия* с учащимися, методами *наблюдения*.

В этом легко убедиться, просмотрев данные таблицы 1, составленной на основе анализа анкет учащихся с использованием корреляционного метода коэффициентов взаимозависимости для номинального уровня [6, с. 212 – 216].

Таблица 1

А - мониторинг показателей качества работы учителя белорусского языка.  
(Оценка учащихся)

Категорированные данные.	1999 – 2000 уч. г.		2000 – 2001 уч. г.		2001 – 2002 уч. г.	
	Q	Ф	Q	Ф	Q	Ф
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» X учится без интереса – учится с интересом.	0	0	0	0	0	0
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х. и «да» и «нет» - учится с интересом.	0	0	0	0	0	0
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» X учится без интереса – и «да» и «нет».	0,655	0,355	0,684	0,379	-0,6	-0,337
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х	1	0,24	0	0	0	0

предмет не нравится - предмет нравится.						
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	-1	-0,617	-0,5	-0,169	-1	-0,683
Учусь с интересом – учусь без интереса х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учусь с интересом – учусь без интереса х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учусь с интересом - и «да» и «нет» х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учусь с интересом - и «да» и «нет» х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учусь с интересом – учусь без интереса х предмет не нравится - предмет нравится.	0	0	0	0	0	0
Учусь с интересом - и «да» и «нет» х предмет не нравится - предмет нравится.	0	0	0	0	0	0
И «да» и «нет» – учусь без интереса х предмет не нравится - предмет нравится.	1	0,228	0	0	0	0
Предмет нравится - предмет не нравится х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Предмет нравится - предмет не нравится х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	1	0,395	0	0	0	0

**Б - мониторинг показателей качества работы учителя русского языка.  
(Оценка учащихся)**

Категоризованные данные.	1999 – 2000 уч. г.		2000 – 2001 уч. г.		2001 – 2002 уч. г.	
	Q	Ф	Q	Ф	Q	Ф
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х учится без интереса – учится с интересом.	0	0	0,565	0,262	-1	-0,228
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х и «да» и «нет» - учится с интересом.	0	0	0,2	0,089	0,697	0,35
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х учится без интереса – и «да» и «нет».	0,429	0,168	0,412	0,203	-1	-0,663
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х предмет не нравится - предмет нравится.	1	0,429	1	0,516	-1	-0,218
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учится на «4» и «5» - не учится на «4» и «5» х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	-1	-0,617	-0,333	-0,154	-1	-0,344
Учусь с интересом – учусь без интереса х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учусь с интересом – учусь без интереса х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	0	0	0,636	0,35	0	0
Учусь с интересом - и «да» и «нет» х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Учусь с интересом - и «да» и «нет» х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	0	0	0	0	1	0,561
Учусь с интересом – учусь без интереса х предмет не нравится - предмет нравится.	0	0	-1	-0,5	-1	-1
Учусь с интересом - и «да» и «нет» х предмет не	0	0	0	0	0	0

нравится - предмет нравится.						
И «да» и «нет» – учусь без интереса х предмет не нравится - предмет нравится.	-1	-0,327	0	0	-1	-1
Предмет нравится - предмет не нравится х не могу учиться лучше – могу учиться лучше.	0	0	0	0	0	0
Предмет нравится - предмет не нравится х могу учиться лучше по отдельным предметам – могу учиться лучше.	1	0,354	1	0,548	-1	0,083

Примечание. Выборочная совокупность опроса учащихся 7А – 8А класса в 1999 – 2000 и 2000 – 2001 учебном году составила 21 респондент из 24 – 87,5%, 9А класса в 2001 – 2002 учебном году – 18 из 24 учащихся, 75%.

Сравнительный анализ вызывает у педагогов *когнитивный диссонанс* – основной стимул к совершенствованию профессионализма педагогической деятельности учителями. На это и был сделан акцент в ходе проводимой экспериментальной работы. И результаты не замедлили проявиться.

Познавательный интерес учащихся экспериментальной школы (спецшкола-интернат для детей с ОПФР г. Светлогорска) в сравнении с учащимися контрольной школы (ГУО «СОШ № 2 г. Светлогорска», далее СШИ) был и стал гораздо выше. В экспериментальной школе по результатам констатирующего среза (самооценка учащихся) училось с интересом 65,963% от общего числа респондентов, и «да» и «нет» = 17,282%, без интереса = 16,755%. В течение учебного года число учеников, которые учились с интересом, выросло на 21,24%, без интереса на 6,313 % и, уменьшилось количество учащихся, которым было учиться и интересно, и нет на 27,531 %. В контрольной школе училось с интересом 42,511% от общего числа респондентов, и «да» и «нет» = 42,219%, без интереса = 15,27%. (+ 7,312%; = 0,906; = 6,406 %). Таким образом, в экспериментальной школе стало учиться с интересом на 23,452% и без интереса на 1,485 % учащихся больше, чем в контрольной школе.

Корреляция дихотомических переменных между познавательными возможностями и показателями учебной деятельности свидетельствовала о том, что ученики контрольной школы считали (констатирующий срез), что они могут учиться лучше потому, что учатся на «4» и «5». Взаимосвязи (взаимозависимости) же между показателями учебной деятельности и оценкой учащимися своих возможностей в процессе усвоения знаний *не было выявлено*. Тестирование учащихся экспериментальной школы показало существование связи и взаимосвязи между этими двумя переменными, принимающими два значения ( $Q \approx 0,694$ ;  $\Phi \approx 0,319$ ). Учащиеся СШИ считали, что могут учиться лучше не только потому, что учатся на «4» и «3» (диагноз = ОПФР), но и потому, что стремятся получить оценку «4».

Следовательно:

1. Оценка = отметка, выставляемая учителем в урочное и неурочное время, имеет субъективный характер происхождения и может быть использована как критерий оценки качества работы педагога только в совокупности с другими факторами, обуславливающими результативность педагогического процесса с учетом фенотипических особенностей и личностных дарований педагогов и учащихся.

2. Минимизированные зависимые переменные, которые можно выявить с использованием НПМ [7] и методов корреляционного анализа, и которые позволяют оценить и стимулировать рост профессионализма педагогической деятельности учителей могут быть отношения учитель–учащийся, мотивация учебной деятельности, учебные возможности и успешность изучения учебных программ учащимися.

#### Литература

1. **Теплов, Б.М.** Проблемы индивидуальных различий / Б.М. Теплов. – М.: Изд. Акад. пед. наук РСФСР, 1961. – 536 с.
2. **Ожегов, С.И.** Словарь русского языка / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 1986. – 797 с.
3. **Советский энциклопедический словарь** / гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1985 – 1600 с.
4. **Ананьев, Б.Г.** Избранные психологические труды: в 2-х т. / Б.Г. Ананьев; под ред. А.А. Бодалева и др. – М.: Педагогика, 1980. – 288 с.
5. **Поташник, М.М.** Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах и ответах) / М.М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с.
6. **Рабочая книга социолога** / отв. ред. Г.В. Осипов. – М.: Наука, 1977. – 511 с.
7. **Кухарев, Н.В.** Становление педагога-исследователя в профессиональной деятельности / Н.В. Кухарев. – Минск: Экоперспектива, 2009. – 184 с.